

ВАК 12.00.08

DOI 10.1555/2409-3203-2017-0-12-72-74

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ, И САНКЦИИ
ЗА ЕГО СОВЕРШЕНИЕ**

Рахматулин Закир Равильевич

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск
zakir101@mail.ru

Яськова Елена Евгеньевна

магистрант 2 курса направление «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск
lena.vasilkowa@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы соотношения общественной опасности деяния, закрепленного в различных частях статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации и ответственности за его совершение. Обсуждаются вопросы справедливости и гуманизма рассматриваемых санкций, а также возможность их влияния на профилактику данного вида преступности. Изучено общественное мнение по этому вопросу, уделено внимание теоретическим и практическим аспектам данной тематики. Сформулированы выводы, которые могут быть использованы в правоохранительной деятельности и юридической доктрине. Предприняты попытки по оптимизации диспозиции и санкции статьи, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения, повлекших за собой наступление общественно-опасных последствий, закрепленных в данной норме.

Ключевые слова: Санкция, общественная опасность, деяние, правила дорожного движения, справедливость.

**SOME ASPECTS OF THE RATIO OF DEGREE OF PUBLIC DANGER OF THE
CRIME PROVIDED BY ARTICLE 264 CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN
FEDERATION AND SANCTIONS FOR HIS COMMISSION**

Zakir R. Rakhmatulin

Senior teacher of department of criminal law and criminology
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Yas'kova Elena E.

The 2-year student of the direction "Jurisprudence"
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, Achinsk
lena.vasilkowa@yandex.ru

Abstract: In article problems of a ratio of public danger of the act fixed in various parts of article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation and responsibility for its commission are considered. Issues of justice and humanity of the surveyed sanctions and also a

possibility of their influence on prophylaxis of this type of crime are discussed. Public opinion on this question is studied, attention is paid to theoretical and practical aspects of this subject. Conclusions which can be used in law-enforcement activity and the legal doctrine are formulated. Attempts on optimization of a disposition and the sanction of article which provides criminal liability for traffic offense, the public and dangerous consequences which caused offensive fixed in this norm are made.

Keywords: Sanction, public danger, act, traffic regulations, justice.

Статья Уголовного кодекса РФ о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств применяется наиболее часто среди транспортных преступлений. Не редки случаи, когда дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) происходит вследствие грубых нарушений правил дорожного движения (далее ПДД) таких, как вождение в состоянии алкогольного опьянения, значительное превышение скорости, проезд на запрещающий сигнал светофора и другие. Но также бывают случаи, когда ДТП происходит из-за непредвиденных обстоятельств (резкого ухудшения здоровья водителя, ослепления его ярким светом, поломки автомобиля, гололедицы и т.д.) или невнимательности водителя.

В связи с этим в статье 264 УК РФ предусмотрены различные виды и сроки наказаний. Санкции варьируются в зависимости от общественной опасности деяния от минимального (лишение свободы на срок до двух лет), если последствием стал тяжкий вред здоровью до максимального (лишение свободы на срок от четырех до девяти лет), когда ПДД нарушил водитель в состоянии опьянения, что стало причиной смерти двух и более лиц [4].

Чтобы соотнести санкции, предусмотренные ст. 264 и степень общественной опасности данного деяния необходимо изучить не только нормативно-правовую базу, правоприменительную практику, но также и общественное мнение.

Результаты проведенного нами опроса в г. Ачинске и Ачинском районе, (а именно было изучено мнение более 200 граждан), показали, что большинство опрошенных считают недостаточным наказание, предусмотренное Уголовным кодексом. А именно 60 % респондентов считают справедливым наказание за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 264 (нарушение ПДД водителем, в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло смерть человека) в виде лишения свободы на срок более 7 лет и пожизненное лишение водительских прав вместо лишения свободы от 2 х до 7 лет с максимальным сроком лишения водительских прав на 3 года. 35 % опрошенных согласны с действующим законодательством и 5 % считают справедливым более мягкое наказание – до двух лет лишения свободы.

На вопрос «Какое наказание, вы считаете справедливым для водителей, управляющих автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, если это повлекло смерть двух и более лиц?», 15% респондентов ответили, что справедливым считают лишение свободы от 8 до 12 лет. Лишь меньшинство поддерживает санкцию, предусмотренную УК РФ – лишение свободы от 4 до 9 лет. И большинство опрошенных (70%) ответили, что справедливо будет лишить данных водителей свободы на срок более 12 лет. Их позиция вполне ясна, ведь одно преступление может кардинально отличаться от другого, и наказание за данное преступление не обязательно должно ограничиваться 9 годами лишения свободы, оно должно адекватно отражать совершенное деяние, как отмечают П.В. Тепляшин и Д.С. Васильев [3].

Так как словосочетание «двух и более лиц» не отражает всю общественную опасность, которая имеет место быть, когда по вине пьяного водителя пострадали десятки человек [1], или в числе погибших были дети, беременные женщины необходимо добавить хотя бы ещё один особо квалифицирующий признак. Например, «Деяние,

предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть пяти или более лиц, -

наказывается лишением свободы на срок от девяти до 15 лет с пожизненным лишением права управления автомобилем.

В России на сегодняшний день, к сожалению, отсутствуют положения, позволяющие навсегда лишать водительского удостоверения общественно опасных преступников (максимальный срок - три года). Но на практике существуют случаи лишения прав по медицинским показаниям. Примером служит решение Московского суда, который постановил лишить злостную нарушительницу ПДД Мару Багдасарян права управления автомобилем пожизненно, на основании диагноза об эпилепсии. По последней информации Мара предоставила справку о том, что здорова и водительское удостоверение ей вернули [2]. И она в праве дальше управлять автомобилем, нарушая при этом все законы.

Исходя из выше изложенного можно сделать вывод о том, что санкции, предусмотренные УК РФ, не всегда соответствуют степени общественной опасности деяния. Необходимо отличать преступления, имеющие под собой хулиганскую основу (в случае с Марой) и преступления, совершённые без злого умысла и противопоставления себя закону, а по стечению обстоятельств с долей непредусмотрительности водителя. А преступление в состоянии опьянения и вовсе стоит считать умышленным и карать даже строже, чем предусматривает ст. 264 УК РФ. Чтоб движение по дорогам стало безопаснее нужно больше уделять внимание определению степени общественной опасности деяния и назначать соответствующие санкции.

На данный момент 35 % опрошенных жителей города Ачинска и Ачинского района, считают, что передвигаться по проезжей части не безопасно. Почти 60 % респондентов ответили, что в целом безопасно, но всё зависит от случая. И лишь 5% уверены в своей безопасности на дорогах, чтобы количество уверенных за безопасность своей жизни выросло водителям и пешеходам необходимо соблюдать правила дорожного движения. По результатам опроса 70 % респондентов считают, что водители г. Ачинска и Ачинского района не соблюдают ПДД. А 50 % опрошенных сами иногда нарушают правила.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предусмотренные уголовным законодательством санкции за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ, не всегда соизмеримы с общественной опасностью данного деяния. Результаты опроса показали, что большинство опрошенных граждан г. Ачинска и Ачинского района ратуют за более строгое наказание для нарушителей, причинивших смерть в состоянии опьянения, так как само по себе алкогольное опьянение является сознательным выбором гражданина. Из этого следует, что своим поведением такой водитель намерено создает условия для наступления общественно опасных последствий, предусмотренных рассматриваемой статьей уголовного кодекса.

Список литературы:

1. Аюпова Г.Ш. Состояние опьянения как обстоятельство, характеризующее повышенную общественную опасность преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ//Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 55-58.
- 2.Национальные новости [Электронный ресурс] <https://nation-news.ru/329287-sud-vernul-bagdasarvan-voditelskie-prava-istochnik>
- 3.Тепляшин П.В., Васильев Д.С. Эффективность гуманизма в профилактике преступлений // Российский следователь. 2013. № 14. С. 36-39.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)//СПС КонсультантПлюс.